



ที่ อต ๐๐๒๓.๑๔/ว ๒๕๖๗

ที่ว่าการอำเภอสบแล  
ถนนศรีพนมมาศ อต ๕๓๑๓๐  
มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

เรียน นายกเทศมนตรีตำบล และนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ อต ๐๐๒๓.๒/ว ๑๕๙  
ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยจังหวัดอุตรดิตถ์ แจ้งว่า ก.ท. และ ก.อบต. ในประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน มีมติสรุปได้ว่า เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นในทางกฎหมายเป็นประการใดแล้ว โดยปกติให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกามนั่นยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน จึงให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๗, เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๗ และเรื่องเสร็จที่ ๗๔๔/๒๕๖๗ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รายละเอียด ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยสามารถดาวน์โหลดเอกสารได้ทางเว็บไซต์ของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อำเภอสบแล <http://laplaedistrict.uttaraditlocal.go.th>

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางเรณู อินศรี)  
ปลัดอำเภอ (จพ.ปค.พ.) รักษาราชการแทน  
นายสำเนาเอกสาร





๒๕๖๓/๒๙๙  
ที่ อ.ต ๑๐๒๓.๒/๒๙๙

๑๙ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยขึ้นความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

เรียน นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุตรดิตถ์ และนายกเทศมนตรีเมืองอุตรดิตถ์  
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๘.๕/๗ ๓๕  
ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยสำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต. แจ้งว่า ก.ท. และ ก.อบต. ในประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยขึ้นความผิดที่เกี่ยวข้องกัน มีมติสรุปได้ว่า เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นในทางกฎหมายเป็นประการใดแล้ว โดยปกติให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกานั้นต่อไป แต่ในกรณีที่มีมติขึ้นความผิดที่เกี่ยวข้องกัน จึงให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓, เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเสร็จที่ ๗๘๕/๒๕๖๒ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รายละเอียดปรากฏตามเอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมหวัง อภิชัยวิพุทธ)  
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน  
ผู้ว่าราชการจังหวัดอุตรดิตถ์

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด  
กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
โทร. ๐-๕๕๔๐-๓๐๐๘ ต่อ ๑๒

หมายเหตุ สิ่งที่ส่งมาด้วยสามารถดาวน์โหลดได้ที่เว็บไซต์กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เมนู หนังสือราชการ

เรียน นายอ่ำเกอหลั่บแล

- สำหรับ แม่ครัวสำนักงานการ

บริษัท พม. จำกัด สำนักงาน กรณี ชื่อ  
คุณจิตติ ใจดี ตำแหน่ง หัวหน้าห้องธุรการ  
มนต์เสน่ห์ และ ภาระ ให้ดูแล แต่เดี๋ยวนี้  
ปัจจุบันคุณจิตติ ใจดี ได้ขอลาออกจาก

- เนื่องจาก แม่ครัว ของ สำนักงานการ  
บริษัท พม. จำกัด ไม่สามารถ  
ดำเนินการตามที่คุณจิตติ ใจดี ต้องการ

J. 14 ม.ค. 64

14 มกราคม ๖๔

อนันดา

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

๑๔ ม.ค. ๖๔

(นายเรณุ วินศิริ)

ปลัดสำนักงาน (พง.ปค.ชพ.) รัฐมนตรีช่วยว่าการ

นายอ่ำเกอหลั่บแล



ที่ นท ๐๘๐๙.๕/ว ๒๔๖

สำนักงาน ก.ท. และ ก.อ.บต.

ถนนกรุงราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มลุกความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. トイ สวนและวินิจฉัยข่มลุกความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

เรียน ประธาน ก.ท.จ., ประธาน ก.อ.บต.จังหวัด ทุกจังหวัด และประธาน ก.เมืองพัทยา

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อ.บต. ที่ นท ๐๘๐๙.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓

๒. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๓๔/๒๕๖๓

๓. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๗๔๔/๒๕๖๒

ตามที่สำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อ.บต. ได้มีหนังสือแจ้งแนวทางการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข่มลุกความผิด ตามนัยบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๗๔๔/๒๕๖๒ สรุปได้ว่า แม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติข่มลุกความผิดพนักงานส่วนท้องถิ่น ในความผิดอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต แต่ข่มลุกความผิดทางวินัยฐานประพฤติชี้ว่าอย่างร้ายแรง มิได้เป็นเหตุอันเกิดจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด นุลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชี้ว่าอย่างร้ายแรงไม่ได้เป็นความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถข่มลุกความผิดทางวินัยในกรณีนี้ได และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจข่มลุกความผิดทางวินัยฐานประพฤติชี้ว่าอย่างร้ายแรงได จึงเป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องดำเนินการทางวินัยโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป ความละเอียดตามที่อ้างถึง นั้น

สำนักงาน ก.ท. และ ก.อ.บต. ขอเรียนว่า ก.ท. และ ก.อ.บต. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มลุกความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. トイ สวนและวินิจฉัยข่มลุกความผิดที่เกี่ยวข้องกัน แล้วมติสรุปได้ว่า เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้ความเห็นในทางกฎหมายเป็นประการได้แล้ว โดยปกติให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามนัยมติคณะกรรมการรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มลุกความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. トイ สวนและวินิจฉัยข่มลุกความผิดที่เกี่ยวข้องกัน จึงให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓, เรื่องเรื่องที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเรื่องที่ ๗๔๔/๒๕๖๒ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่น

/และ..

และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น จึงขอแจ้งแนวทางปฏิบัติตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังกล่าวเรียนมาเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ และได้โปรดแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบด้วย รายละเอียด ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความยินดี

(นายสันติธร ยิ่มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.ท. และ ก.อปด.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๕๗๕

ผู้อำนวยการกอง นักทรัพยากรัฐศาสตร์ (ผู้ติดต่อ) โทร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ซึ่งมีความผิดที่มิใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

กรรมสั่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีบังคับ ด่วน ที่ นก ๐๔๐๙.๔/๘๓๐๘ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า คณะกรรมการข้าราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจังหวัดด่านฯ ได้หารือแนวทางการดำเนินการทางวินัยกับพนักงานส่วนท้องถิ่น ท่องสั่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ดังนี้

๑. กรณีของค์การบริหารส่วนจังหวัด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เข้มความผิด ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๖ ราย ว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจะไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ นิติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๑ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๔ และมีความผิดทางอาญา ตามมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๒ (๔) มาตรา ๒๖๔ มาตรา ๒๖๕ และมาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยให้สั่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาให้ทางวินัยและไปยัง อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญา ตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ต่อมานายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนมติ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ทบทวนมติเดิมและให้พิจารณาสั่งลงโทษผู้ก่อกล่าวหา ตามมาตรา ๘๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด จึงได้พิจารณาให้ทางวินัย ข้าราชการห้อง ๖ ราย ฐานฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยให้ลงโทษปลดออกจากราชการ และประภากฎข้อเท็จจริงว่ามีข้าราชการ ๑ ราย เกษียนอายุก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการให้ส่วนเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.จ.) พิจารณาแล้วมติให้หารือแนวทางปฏิบัติว่าความผิดทางวินัยฐานดังกล่าวอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมีผลผูกพันนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด และ ก.จ.จ. หรือไม่

๒. กรณีเทศบาลตำบล จังหวัด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เข้มความผิดพนักงานเทศบาล จำนวน ๒ ราย ว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจะไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ นิติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๑ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๔

และมีความผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๕๙ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาตามมาตรา ๔๒ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมบัญญัติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๖

คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด (ก.ท.อ.) เป็นขอบเขต  
การพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานเทศบาลทั้ง ๒ ราย ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ  
ให้ลงโทษปลดออกจากราชการ และพนักงานเทศบาลดังกล่าวได้ยื่นอุทธรณ์ค่าสั่งปลดออกจาก  
ราชการดังกล่าว ต่อมา ก.ท.อ. มีมติเสียงข้างมากให้กลับมติเดิมเมื่อพำนี้ในส่วนที่มีมติ  
ให้ปลดบุคคลทั้งสองออกจากราชการ และส่งเรื่องศิริให้เทศบาลดำเนิน  
พิจารณา  
ดำเนินการทางวินัยกับบุคคลทั้งสอง โดยให้ถือว่าการซื้อขายความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
เป็นการกล่าวหาว่ากระทำการทิวินัย นายกเทศมนตรีตำบลฯ จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ  
สอบสวน โดยคณะกรรมการสอบสวนพิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำข้อของพนักงานเทศบาลทั้ง ๒ ราย  
ดังกล่าวเป็นการกระทำการทิวินัยมีร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ  
ของทางราชการ มติคณะกรรมการรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่เสียหายแก่ราชการ ตามข้อ ๖  
วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายการพนักงานเทศบาลจังหวัด เรื่อง หลักกิจกิจและเงื่อนไข<sup>๑</sup>  
ในการสอบสวน โดยเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือนร้อยละ ๕ เป็นเวลา ๒ เดือน หั้นนี้ ก.ท.อ.  
พิจารณาแล้วมีมติให้หารือแนวทางปฏิบัติว่า เทศบาลดำเนิน  
ขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการ  
สอบสวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซื้อขายความผิดทิวินัยอย่างร้ายแรงแล้วเปลี่ยนแปลงฐานความผิด<sup>๒</sup>  
เป็นวันข้อย่างไม่มีร้ายแรงได้หรือไม่

๓. กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัด คณะกรรมการฯ ป.ป.ช.  
ได้ชี้มูลความผิดพนักงานส่วนตำบล จำนวน ๑ ราย ว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยงมงายไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะกรรมการฯ ห้ามหรืออนุญาตของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามข้อ ๖ วรรคสอง ฉะนั้น ๔ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๕ และมีความผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๕๗ ประกอบหมายมาตรา ๘๙ และมาตรา ๘๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยให้ส่งรายงานเอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาตามมาตรา ๙๖ และมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบวิธีธรรมบัญญัติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๗

ต่อมนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนมติ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติแจ้งยืนยันตามมติเดิม ให้พิจารณาสั่งลงโทษทางวินัย ผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล จึงได้พิจารณาโทษทางวินัยหักงานส่วนตำบลดังกล่าวตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยให้ลงโทษ ปลดออกจากราชการ ทั้งนี้ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด พิจารณาแล้วมีมติให้หารือแนวทางปฏิบัติการดำเนินการทางวินัยกับพนักงานส่วนตำบลอื่นก่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เน้นว่าข้อหารือดังกล่าวเป็นกรณีที่คณะกรรมการฯ ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้แทนจากฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และชี้แจงความคิดเห็นของอาญาซึ่งเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันมีประเด็นท้องพิจารณาไว้เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจการได้รับฟังและวินิจฉัยความคิดเห็นของคณะกรรมการฯ ตามกฎหมายหรือไม่

และนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ต้องผูกพันตามติดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีกหรือไม่ จึงขอหารือแนวทางการดำเนินการทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ดังนี้

๑. การณ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการท่าความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและฐานความผิดอื่นร่วมด้วย ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ในทุกฐานโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเป็นภาระของคณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยได้เฉพาะความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการโดยต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยสำหรับความผิดทางวินัยฐานอื่น

๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการท่าความผิดทางอาญาในความผิดที่ต่อหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม และกระทำการท่าความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเป็นภาระของคณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในกรณีดังกล่าว

๓. การณ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนโดยไม่ได้วินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการท่าความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ หรือกระทำการท่าความผิดทางอาญาในฐานความผิดที่ต่อหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม แต่ได้วินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการท่าความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเป็นภาระของคณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในการณ์ดังกล่าว

๔. การณ์ตาม ๑. - ๓. หากผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยแล้ว คณะกรรมการสอบสวนหรือผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจดำเนินการทางวินัยต้องถือเป็นภาระของเอกสารหลักฐานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนทางวินัยหรือไม่ หรือสามารถดำเนินการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน พิจารณาความผิด และกำหนดโทษให้ตามหลักเกณฑ์การสอบสวนที่กำหนดในกฎหมาย ระบุข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยไม่ต้องผูกพันตามพยานหลักฐาน ความเห็น และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๕. การณ์แนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจังหวัด ตั้งท่อไปนี้ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

กรณีของค้าบริหารส่วนจังหวัด นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดจะต้องมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๖ ราย ในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยคณะกรรมการสอบสวนวินัยและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสามารถพิจารณาโทษทางวินัยโดยไม่ต้องผูกพันตามพยานหลักฐาน ความเห็น และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับข้าราชการที่เกณฑ์อายุก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการให้ส่วนนั้น นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับบุคคลดังกล่าวได้ เป็นอุปสรรคต่อความเรียบร้อยของการแต่งตั้งคณะกรรมการ  
สอบสวนและการสั่งลงโทษทางวินัย ตามข้อ ๒๙ แห่งประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการ  
องค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง มาตรฐานที่ไว้ไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการ  
ทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘

กรณีเทศบาลต่ำบล เมื่อนายกเทศมนตรีมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ  
สอบสวนเพื่อดำเนินการทางวินัยพนักงานเทศบาลในเรื่องที่คดีกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นมาความผิด  
ถือว่าดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว คณะกรรมการสอบสวนและนายกเทศมนตรีสามารถพิจารณา  
ให้ทางวินัยพนักงานเทศบาลดังกล่าวโดยไม่ต้องผูกพันตามหมายห้ามกฎหมาย ความเห็น และมติ  
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกรยททรงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) และผู้แทนสำนักงานป.ป.ช. เป็นผู้แจ้งข้อเท็จจริงด้วย มีความเห็นในเบื้องประเดิม ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและฐานความผิดอื่นร่วมด้วย ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ในทุกฐานโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือເเอกสารยงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนวันการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้หรือไม่ เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการได้ส่วนและวินิจฉัยข้อความผิดที่เกี่ยวข้องกันทั้งในทางวินัยและทางอาญาเฉพาะการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยศตั้งธรรม และความผิดที่เกี่ยวข้องกันตามที่บัญญัตไว้ในมาตรา ๒๔ (๒) และมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

\*นาที ๒๔ ภาระกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ແກະອ້ານາງ ຕັ້ງດ້ວຍໃນເປົ້າ

197  
נְאָזֶן

(๖) ให้ส่วนและวิบัติข้อความเจ้าหน้าที่ของรัฐฯ สำเร็จโดยดีที่สุด กระทำการความผิดกฎหมายทุกรูปด้วยมือที่หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อความเห็นชอบหน้าที่ในการอยู่ต่อธรรม

ก้าวที่สอง จัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น

"มาตรา ๔๙ ผู้อพยพกรรมการ ป.ป.ช. ได้สันเข้ามิให้บินจั่งย่าวเข้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการใดต่อตัวแผ่นหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแผ่นหน้าที่ในการยุติธรรมหรือคุ้มครองด้วยเดือนัก ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ถ้ามีมูลความดีทางอาญา ให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. สำรวจงาน สำนวนการต่อส่วน เอกสาร หลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และที่ไวบิจฉัยใบปั๊งอิเล็กทรอนิกส์ในժาดลับวัน เพื่อให้อธิบายถึงผลประโยชน์ของตัวไป

(๖) ดำเนินคดีทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สรุประจํางาน สำนวนการได้สูง เอกสารหลักฐาน และคำรับรองอธิบัติบัญชีที่มีอำนาจตั้งตีกอดถอนนายในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑” เห็นนี้ สำหรับความผิดที่เกี่ยวข้องกันด้วยเป็นกรณีที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลทางอาญา ทางวินัย แล้วแต่กรณี ตามความผิดหลักทั้งสามฐานดังกล่าวแล้ว หากมีความผิดอื่นทางอาญาที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางอาญาฐานใดฐานหนึ่งในสามฐาน หรือหากมีความผิดอื่นทางวินัยที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางวินัยในลักษณะเดียวกับฐานในฐานหนึ่ง ในสามฐาน คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ย้อนมีอำนาจที่จะชี้มูลความผิดทางอาญาที่เกี่ยวข้องนั้น หรือทางวินัยที่เกี่ยวข้องนั้นไปในคราวเดียวกันได้ ทั้งนี้ ตามนัยเรื่องเรื่องที่ ๓๔/๒๕๖๓<sup>๔</sup> และเรื่องที่ ๗๘๕/๒๕๖๖<sup>๕</sup> และมีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติได้ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกและให้อิสระสำนวนการต่อส่วนของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นสำนวน การสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

**ประเด็นที่สอง** กรณีที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้ส่วนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหา กระทำการความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และกระทำการความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชา สามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอกสารยงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้หรือไม่ เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมซึ่งเป็นความผิดฐานหลักแล้ว ในการชี้มูลความผิดทางวินัยก็จะต้องชี้มูลความผิด ในความผิดฐานหลักอันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมด้วย หากคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัย

“ในมาตรา ๓๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประชอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้มอบหมายให้ในสังกัดนี้

มาตรา ๓๓ คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

#### ๑๙๓ ๑๙๔

(๔) ให้ส่วนและวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นซึ่งมิใช่บุคคลสาม (๒) หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตัวเองผู้อื่นภายนอกของรัฐฯ ผู้ดำรงตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน รวมทั้งดำรงหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน รวมทั้งดำรงหน้าที่ราชการหรือข้าราชการในบุษต์ตั้งต่ำกว่าที่ร่วมกระทำ ความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งต่างกัน หรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำการความผิดในลักษณะที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการด้วยตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

#### ๑๙๕ ๑๙๖

‘บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็น คณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการดำรงตำแหน่งที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย ส่งหรืออนหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นรา ๐๙๐๙/๑๙ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. สำนัก โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา’

‘บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับหน้างานเห็นด้วย กรณีคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ส่งหรืออนหนังสือ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นรา ๐๙๐๙/๐๖๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการฯ ป.ป.ช.’

ซึ่งมิใช่ความผิดฐานหลักดังกล่าวแล้ว ตามกระบวนการ บ.บ.ช. ย่อมไม่อาจขึ้นคดีความผิดทางวินัยอื่นที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกันได้ และไม่มีผลสูญพื้นผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในกรุงพิจารณาโทษทางวินัย แต่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยตามกฎหมาย ระบุข้อบังคับ หรือประกาศ ที่บังคับใช้แก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไป

สำหรับประเด็นที่สาม ประเด็นที่สี่ และประเด็นที่ห้า เมื่อได้ให้ความเห็นไว้ในสองประเด็นข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก

(นายบigray นิลประพันธ์)  
เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ตุลาคม ๒๕๖๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอทราบความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา  
กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช.  
มีมติซึ่งมุ่งความผิดทางวินัย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๗๙/๐๘๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง ขอทราบผลการหารือ กรณีอำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับ การดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติซึ่งมุ่งความผิดทางวินัย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้ขอทราบความเห็น ของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณฑ์ที่ ๑) ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจสั่งการ ของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติซึ่งมุ่ง ความผิดทางวินัย ในเรื่องเรื่องที่ ๑๙๙/๒๕๖๑ โดยมีความเห็นแตกต่างในแต่ละประเด็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดถอนผู้ถูกกล่าวหา ไม่พิจารณาโดยทางวินัยตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติซึ่งมุ่ง เพราะอ้างเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหานอกจาก ราชการเกินหนึ่งปีไปแล้วได้หรือไม่ อย่างไร นั้น คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เห็นว่า การดำเนินการ ทางวินัยและสั่งลงโทษกับข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ซึ่งมุ่งความผิดยอมเป็นไปตาม หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประจำบอร์ดธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ด้วยเหตุผลว่า

(๑) เจตนารมณ์ของบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการ ทางวินัยกับผู้ที่พ้นจากการการไปแล้วได้ โดยในมาตรา ๕๕ วรคท้าย กำหนดไว้ว่า แม้เจ้าหน้าที่ของรัฐ จะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปเกินห้าปีแล้ว ย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ที่จะยกคำกล่าวหาที่ได้มีการกล่าวหาไว้แล้วขึ้นได้ ส่วนได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่พ้นจาก การเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมาตรา ๕๗ วรคหนึ่ง กำหนดให้ในระหว่างการได้ส่วนข้อเท็จจริง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการการเพรายเหตุใด ๆ นอกจากถึงแก่ความตาย ให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการได้ส่วนข้อเท็จจริงเพื่อจะดำเนินคดีอาญา ดำเนินการทางวินัย หรือขอให้ ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน แล้วแต่กรณี ต่อไปได้ ซึ่งบทบัญญัติตามมาตรา ๕๗ ดังกล่าวมิได้กำหนดกรอบ ระยะเวลาเรื่องการดำเนินการทางวินัยไว้แต่ประการใด

นอกจากนี้ มาตรา ๙๑ (๑) และมาตรา ๙๒ วรคหนึ่ง ได้กำหนดกระบวนการ พิจารณาโดยทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาไว้เป็นการเฉพาะ โดยเมื่อคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. พิจารณา

พฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมิติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการที่ดูแลผู้ถูกกล่าวหาด้วยกันเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และในการพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของการสอบสวนหากวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหานั้น ๆ แล้วแต่กรณี ดังนั้น การดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมิติซึ่งมีความผิด จึงมีหน้าที่พิจารณาเพียงสั่งลงโทษทางวินัย โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกตามมาตรา ๙๒ โดยไม่ได้นำมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ ซึ่งให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยในกรณีปกติทั่วไปมาใช้บังคับ

(๖) ปัญหาความไม่สอดคล้องของกฎหมายในการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการที่พ้นจากราชการไปแล้ว เมื่อคณะกรรมการต้องมีมติเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ เห็นชอบในหลักการให้มีมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้วในราชการฝ่ายพลเรือนตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ. เสนอ ซึ่งกำหนดให้กรณีการดำเนินการทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมิติซึ่งมีความผิด ให้ดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมิติซึ่งมีความผิด แม้ผู้นั้นจะพ้นจากการไปแล้วโดยไม่นำเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหานามาใช้บังคับ และให้องค์กรกลางบริหารงานบุคคลดำเนินการแก้ไขกฎหมายของตนตามมาตรฐานดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการต้องให้ความเห็นชอบให้ใช้บังคับมาตรฐานหรือหลักเกณฑ์กลางดังกล่าวแล้ว จึงมีผลใช้บังคับกับข้าราชการฝ่ายพลเรือนทุกประเภทดังนับตั้งแต่ที่คณะกรรมการต้องมีมติเห็นชอบ

(๗) พระราชบัญญัติตำรวจนาย ๑๔๖๒ มีผลใช้บังคับ เมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๘ ได้เพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรา ๙๕/๑ กำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมิติซึ่งมีความผิดข้าราชการตำรวจนายผู้ใดซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษแก่ข้าราชการตำรวจนายผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับใช้กฎหมาย หรือหากปรากฏว่าผู้นั้นกระทำการผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้ด้วยโทษ จะเห็นได้ว่า บทบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้เป็นการอุดช่องว่างของกฎหมาย และเป็นการรองรับการบังคับใช้กฎหมายของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อีกทั้งเป็นการเน้นย้ำให้เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมิติซึ่งมีความผิดข้าราชการตำรวจนายผู้ใดซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษกับข้าราชการตำรวจนายผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับและปราบปรามการทุจริต ซึ่งบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวไม่ได้เป็นขยายอันจำกัดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่แต่เดิมแต่อย่างใด

ประเด็นที่สอง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมิติซึ่งมีความผิดทางวินัยในฐานความผิดที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่ได้หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจให้ส่วนและวินิจฉัยความผิดทางวินัยในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่ได้เนื่องจากมาตรา ๑๙ (๔) ประกอบมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับและปราบปรามการทุจริตฯ กำหนดอันจำกัดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการได้ส่วน

และวินิจฉัยในการนี้มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม สิ่งนี้ได้ระบุไว้เป็นการเฉพาะว่ากรณีใดเป็นความผิดทางวินัย และกรณีใดเป็นความผิดทางอาญา อีกทั้งตามมาตรา ๙๑ ก็ได้แยกกระบวนการดำเนินการทางวินัยและทางอาญาต่างหากจากกัน ซึ่งมาตรา ๙๑ (๑) ก็มีได้บัญญัติว่าจะต้องมีมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น เนื่องจากหากความผิดที่ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยซึ่งเป็นการกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการรวมอยู่ด้วย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ย่อมมีอำนาจที่จะดำเนินการได้ส่วนและวินิจฉัยซึ่งมูลความผิดทางวินัยตามฐานความผิดที่พิจารณาได้

นอกจากนี้ มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้แก้ไขเพิ่มเติม คำว่า “หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน” ย่อมมีความหมายว่าการได้ส่วนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่กระทำการความผิดเกี่ยวข้องกับการกระทำการกระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นการกระทำการเดียว ผิดกฎหมายหลายบทหรือเป็นการกระทำที่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำการกระทำการความผิดหักสามขั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ย่อมมีอำนาจได้ส่วนและชี้มูลความผิดในทุกฐานที่เกี่ยวข้องทางอาญาและทางวินัย โดยมิได้จำกัดความหมายเฉพาะว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอำนาจเฉพาะได้ส่วนความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เท่านั้น ประกอบกับมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็ได้บัญญัติหลักการดังกล่าวข้างต้น อีก โดยเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐมีความผิดทางวินัยในฐานความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ย่อมดำเนินการส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยได้ต่อไป นอกจากนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งที่ ๕๑/๒๕๕๗ สรุปความว่า เมื่อได้มีการประภาคพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขึ้นใช้บังคับ และบทบัญญัติ มาตรา ๙๑ มีความชัดเจนในประเด็นที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องวินิจฉัยคดีนี้อีกต่อไป จึงเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจได้ส่วนและวินิจฉัยความผิดทางวินัยในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่แต่เป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการได้ เช่น ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอ่ย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

สำหรับแนวทางค้ำพิพากษาอื่น ๆ ที่สนับสนุนเหตุผลข้างต้น ได้แก่ ค้ำพิพากษาของศาลฎีกานาญกตีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ในคดีหมายเลขแดงที่ ๐๘. ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ พิพากษาโดยสรุปว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจที่จะพิจฉาชีว์ที่จังจิตใจของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้ส่วนมาวินิจฉัยซึ่งมูลความผิดฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๙๕ วรรคสอง ได้ เนื่องจากข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาศัยในการพิจฉายรวมอยู่ในสำนวนการได้ส่วนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการได้ส่วนแล้ว มิใช่นำข้อเท็จจริงหรือพฤติกรรมอื่น นอกสำนวนมาวินิจฉัย การมีมติวินิจฉัยซึ่งมูลความผิดตามข้อหาดังกล่าวของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ใช่เป็นการวินิจฉัยนอกสำนวนการได้ส่วนข้อเท็จจริงอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย สำหรับ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการคุณภูมิ (เรื่องเสร็จที่ ๑๕๘/๒๕๕๑) ก็ได้วินิจฉัยท่านองเดียวกันว่า การที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. จะมีมติว่าค้ากำไรห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐมีมูลความผิดทางวินัยหรือ มูลความผิดทางอาญาตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้นั้น จะต้องปรากฏว่า มูลความผิดตามค้ากำไรห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมูลความผิดที่ปรากฏจากการได้ส่วนข้อเท็จจริงนี้เป็นมูลความผิดที่อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ (ก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๑) ด้วย เมื่อปรากฏว่ามูลความผิดทางวินัยดังกล่าวเป็นผลจากการที่นาย ส. ได้กระทำการความผิดต่อตำแหน่ง หน้าที่ จึงมีมูลความผิดทางวินัยที่อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ที่จะซึ่งมูลความผิด ทางวินัยตามมาตรา ๙๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ และผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนต้องพิจารณา ให้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยอีก สำหรับการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาจะมีมูลความผิดทางวินัย หรือไม่นั้นย่อมจะต้องพิจารณาจากกรณีที่กฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคล ของผู้ถูกกล่าวหาตนนั้น ๆ ว่าได้กำหนดให้เป็นความผิดทางวินัยหรือไม่ หากกฎหมายหรือระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาได้กำหนดให้การกระทำการความผิดฐานทุจริต ต่อหน้าที่ กระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการ ยุติธรรมเป็นความผิดทางวินัยด้วยแล้ว ผู้ถูกกล่าวหานั้นจะต้องมีความผิดทางวินัยด้วย ดังนั้น มูลความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว จึงมีได้มีความหมายแต่เฉพาะ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เท่านั้น นอกจากนี้ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำพิพากษาศาลอุच្�SCII คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้วางหลักในเรื่องนี้ไว้ในท่านองเดียวกัน

ประเด็นที่สาม ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนของผู้ถูกกล่าวหาจะต้อง พิจารณาโดยทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติ โดยไม่จำต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นสำเนาการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยหรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เห็นว่า มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติกระบวนการดำเนินการทางวินัยกรณีผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งถูกคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติซึ่งมูลความผิดให้เป็นการเฉพาะแล้ว ย่อมส่งผลให้ผู้บังคับบัญชาของ ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่เพียงพิจารณาโดยทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติ ซึ่งมูลเหตุนั้น โดยไม่จำต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและ ความเห็นของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นสำเนาการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวน วินัย อันเป็นคุณลักษณะดั้งเดิมของการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวน ทั้งนี้ คำพิพากษาของศาลปกครองคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๓๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ มีคำพิพากษาที่เน้นย้ำ หลักการของบทบัญญัติมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ สรุปได้ว่า หากจะให้ถือการให้ส่วนและวินิจฉัยของ คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาเฉพาะแต่กรณีกระทำการความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่

ราชการ ส่วนการกระทำความผิดฐานอื่นในมูลกรณีเดียวกันผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีกครั้งหนึ่งนั้น ย่อมก่อให้เกิดความล่าช้าและอาจมีอุปสรรคหลายประการอันเกี่ยวเนื่องกับพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยเฉพาะพยานบุคคลที่เคยให้ถ้อยคำในชั้นได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาครั้งหนึ่งแล้ว จะต้องมาเป็นพยานในการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนในเรื่องเดียวกันอีกครั้ง ซึ่งอาจจะไม่ได้รับความร่วมมือและเกิดผลกระทบต่อความยุติธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาได้

ประเด็นที่สี่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มขู่อย่างไร คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า กรณีพลตำรวจโท ร พลตำรวจตรี ส. แหลม พลตำรวจโท อ. (ยศปัจจุบัน) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึง ๓ ซึ่งถูกข่มขู่ความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบท่องทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๗๙ (๑) และ (๒) ประกอบกับมาตรา ๗๙ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกรณีของพลตำรวจตรี จ. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ ตามมาตรา ๗๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจนาย ฯ และมีมูลความผิดทางอาญา ในการนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจได้ส่วนและวินิจฉัยข่มขู่ความผิดทางวินัย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึง ๓ ในความผิดฐานอื่นที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ได้ เนื่องจากความผิดทางวินัยของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึง ๓ เป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ในส่วนความผิดของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ เป็นความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข่มความผิดทางวินัยแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติในฐานะผู้บังคับบัญชา ของข้าราชการตำรวจน้ำที่ถูกกล่าวหาต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยมิอาจใช้คุลพินิจฉัยการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดฐานอื่นได้อีกทั้งไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยที่กรณีดังกล่าว เป็นการดำเนินการตามนัยมาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๔๒ ดังนั้น การที่คณะกรรมการกฤษฎีกาเมื่อความเห็นว่าให้สำนักงานตำรวจนาย ฯ ดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจน้ำที่ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๙๖ ประกอบกับมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจนาย ฯ ได้ โดยอาจให้นำสำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่เห็นพ้องด้วยเนื่องจากไม่สอดคล้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ด้วยเหตุผลดังกล่าว การถือเป็นปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ในเรื่องเสร็จที่ ๑๙๑/๒๕๖๑ เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กับข้าราชการตำรวจน้ำที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มขู่ความผิดทางวินัย จะส่งผลกระทบต่ออำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงได้ขอหารือมายังคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าทบทวนความเห็นในประเด็นดังกล่าวอีกครั้ง

โดยที่ปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาที่สำคัญ สมควรพิจารณาด้วยความรอบคอบ เเละอิทธิพลของคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง<sup>๓</sup> แห่งร่างเบี้ยบຄະกรມการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดให้มี การประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ และคณะที่ ๒ เพื่อประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า โดยที่บทเฉพาะกาลมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดให้ การดำเนินการลงโทษทางอาญาข้อเท็จจริงและรับร่วมพยานหลักฐาน ให้ส่วน และมีความเห็นหรือวินิจฉัยที่ดำเนินการในโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๑ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามข้อหารือนี้ว่า การได้ส่วนและวินิจฉัยขึ้นถูกความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๑ มีผลใช้บังคับ

---

“ข้อ ๑๒ ในกรณีที่ต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เลขานิยการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาสองหรือสามคณะมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

## ฯลฯ

## ฯลฯ

“ มาตรา ๑๒ ใน การดำเนินการตรวจรับคำกล่าวหา ลงโทษทางอาญาข้อเท็จจริงและรับร่วมพยานหลักฐาน ให้ส่วนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย และการดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพรษร่าวยผิดปกติหรือ มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ บรรดาที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยถือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งบรรดาจะเป็นบังคับ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ให้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป ทั้งนี้ เว้นแต่ คณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

และไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ดำเนินการเป็นอย่างอื่น<sup>๑๐</sup> กรณีจังต้องพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

สำหรับประเด็นข้อโต้แย้งของสำนักงาน ป.ป.ช. คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) พิจารณาแล้วมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการกลางไทยทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่ออกจากราชการเกินหนึ่งปีแล้วตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติซึ่งมูลได้หรือไม่ อย่างไร เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดตามขอบอำนาจหน้าที่ของตนแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการกลางไทยทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เพียงได้และอย่างไรนั้น ย่อมเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการนั้น ๆ ทั้งนี้ ตามเรื่องเสร็จที่ ๕๙๖/๒๕๕๓<sup>๑๑</sup> การที่บันทึกบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการใด ๆ ต่อไปได้เมื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาจะออกจากราชการไปแล้ว เช่น มาตรา ๕๗<sup>๑๒</sup> ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการให้ส่วนข้อเท็จจริง หรือดำเนินการทางวินัยต่อไปได้แม้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากราชการ หรือมาตรา ๘๔<sup>๑๓</sup> ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยกคำกล่าวหาขึ้นให้ส่วนได้แม้เจ้าหน้าที่ของรัฐจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปแล้วก็ตาม แต่บทบัญญัติดังกล่าวก็เป็นเพียงบทบัญญัติที่ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการ ไม่ได้เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้บังคับบัญชาที่จะดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไปได้ด้วย การดำเนินการของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาโทษทางวินัยย่อมต้อง

**“การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ดำเนินการเป็นอย่างอื่นได้มากน้อยเพียงใด ไม่ได้เป็นประเด็นการพิจารณาตามข้อหารือนี้”**

“บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยแก้ข้าราชการทหารที่เกียรติอย่างราชการแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จำนวนมาก ที่ นร ๐๙๐๙/๘๘๗ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

“มาตรา ๕๗ ในระหว่างการให้ส่วนข้อเท็จจริง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากการเพรษเดotide นอกจากดึงแก่ความหาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการให้ส่วนข้อเท็จจริงเพื่อจะดำเนินคดีอาญา ดำเนินการทางวินัย หรือขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน แล้วแต่กรณี ต่อไปได้

“ในการที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากการอันเนื่องมาจากความดายให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการให้ส่วนข้อเท็จจริงเพื่อขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินต่อไปได้

“มาตรา ๘๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๙๙ การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐดังต่อไปนี้ ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้กล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินห้าปี

#### ๑๐

#### ๑๑

ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยอาชญากรรม ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปเกินห้าปีแล้ว ย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะยกคำกล่าวหาที่ได้มีการกล่าวหาไว้แล้วหรือกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นกระทำผิดซึ่งได้ส่วนได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพ้นจากตำแหน่งหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วแต่กรณี

เป็นไปตามที่กฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาได้ให้อำนาจไว้ สำหรับมาตรา ๔๒<sup>๑</sup> และมาตรา ๕๓<sup>๒</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ เป็นแต่เพียงบทบัญญัติที่ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกเท่านั้น

เมื่อข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการไปแล้ว กล่าวคือ พลตำรวจโท ร. เกษยณอาญาชการเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ พลตำรวจตรี อ. ลาออกจากการเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ และพลตำรวจตรี อ. ลาออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ดังนั้น การที่มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง<sup>๓</sup> แห่งพระราชบัญญัติตำรวจนายหัวหน้า ที่ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น กำหนดเงื่อนไขไว้ว่า ข้าราชการตำรวจนายหัวหน้าได้ถูกสอบสวนในกรณีการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือมีกรณีที่ถูกชี้มูลความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้แล้ว เมื่อต่อมาข้าราชการตำรวจนายหัวหน้าจะออกจากราชการไปแล้วก็ให้ทำการสอบสวนต่อไปได้ แต่ต้องดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันออกจากการ หากล่วงเลยระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้อย่างชัดเจนมาโดยตลอด โดยได้คำนึงถึงเจตนาของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจึงไม่สามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจนายหัวหน้าได้

สำหรับในเรื่องนี้จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการกฤษฎีกากล่าวแนวทางในเรื่องข้อบุกเบิก การดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้อย่างชัดเจนมาโดยตลอด โดยได้คำนึงถึงเจตนาของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจึงไม่สามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจนายหัวหน้าได้

มาตรา ๔๒ ในกรณีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเหตุการณ์ แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มืออยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณา โทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำเนาของเอกสารสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วย การบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหานั้น ๆ แล้วแต่กรณี

## ฯลฯ

## ฯลฯ

มาตรา ๔๓ เมื่อได้รับรายงานตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งและรับทราบแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษภายนอกทางภายนอกในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง และให้ผู้บังคับบัญชาหรือ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนส่งสำเนาคำสั่งลงโทษตั้งกล่าวไปให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายนอกในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ออกคำสั่ง

มาตรา ๔๔ ข้าราชการตำรวจนายหัวหน้าได้ถูกสอบสวนในกรณีการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง หรือมีกรณีที่ถูกชี้มูลความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้แล้ว เมื่อต่อมาข้าราชการตำรวจนายหัวหน้าจะออกจากราชการไปแล้วก็ให้ทำการสอบสวนต่อไปได้ แต่ต้องดำเนินการสอบสวน ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันออกจากราชการ

## ฯลฯ

## ฯลฯ

การทุจริตฯ อย่างรอบคอบแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาข้อหารือตามเรื่องเสร็จที่ ๑๙๔/๒๕๖๑ คณะกรรมการการถูกปฏิเสธ (คณะที่ ๑) พิจารณาอยู่บนหลักการและบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนี้ แม้ว่าปัจจุบันมาตรา ๘๕/๑<sup>๓๐</sup> แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติตำรวจนายแห่งชาติ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ จะมีผลใช้บังคับแล้วทั้งแต่วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๒ แต่โดยที่ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่ามีการกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาต่อคณะกรรมการการ ป.ป.ช. ในวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ คณะกรรมการการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นมูลความผิดในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานตำรวจนายแห่งชาติดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามมติคณะกรรมการการ ป.ป.ช. ในวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งกระบวนการทางวินัยในทุกขั้นตอนเกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติตำรวจนายแห่งชาติ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับ ดังนั้น การดำเนินการพิจารณาลงโทษผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นข้าราชการตำรวจนายของสำนักงานตำรวจนายแห่งชาติตามมาตรา ๘๕<sup>๓๐</sup> แห่งพระราชบัญญัติตำรวจนายแห่งชาติฯ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนี้ จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบแล้ว

สำหรับเหตุผลที่ว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเห็นชอบให้มี มาตรฐานการดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่พ้นจากการการไปแล้ว จะมีผลให้บังคับกับข้าราชการครัว ในเรื่องนี้ด้วยนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ นั้น คณะกรรมการคุณภูมิ (คณะที่ ๑) ได้เคยให้ ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๙/๒๕๖๐ แล้วว่า มติคณะรัฐมนตรีที่เห็นชอบมาตรฐาน การดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่พ้นจากการการไปแล้วนี้ เป็นการเห็นชอบในเชิงนโยบายที่มุ่งจะกำหนด แบบแผนในการปฏิริหาราชการเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่พ้นจากการการไปแล้วให้เป็นไป ในแนวทางเดียวกัน มิได้มีผลให้เป็นการยกเว้นมิให้นำเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วย การบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหามาใช้บังคับกับกรณีดังกล่าว แม้ว่ามติคณะรัฐมนตรีจะมีผล ผูกพันให้หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการก็ตาม แต่ติดตามรัฐมนตรีก็ไม่อนาจขัดหรือแย้งกับกฎหมายได้ คงมีผลให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ดังกล่าว ดังข้อเท็จจริงที่ปรากฏอยู่ ดังนั้น เมื่อในขณะที่คณะกรรมการ พ.ป.ช. ขึ้นมาความผิด

๕๐บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นความเห็นชอบความพิดทางวินัย ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สบ ที่ นร ๐๙๐๔/๔๘๗ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการทรัพยากรด

๓๙ มาตรา ๕๕/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีต้นข้อมูลความผิดข้าราชการต่ำรangs ให้ซึ่งออกจาก ราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษแก่ข้าราชการต่ำรangs นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือกฎหมายว่าด้วย มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แต้ว่าแต่กรรชี

การดำเนินการทางวันยามารคหนึ่ง หากปรากฏว่าผู้นั้นกระทำผิดด้วยข้อฟ้องร้ายแรงก็ให้ลงโทษประดิษฐ์

๓๖“บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการพลเรือนซึ่งพ้นจากการแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับที่ นร ๐๕๐๕/๓๔ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา”

ไม่มีกฎหมายของข้าราชการตำราจกกำหนดให้เป็นอย่างอื่น จึงไม่อ้างอ้างมติคณะกรรมการรัฐมนตรีดังกล่าวมาใช้บังคับกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำราในกรณีนี้ได้

ประเด็นที่สอง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนสามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติซึ่งมีความผิดทางวินัยในฐานความผิดที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่ได้หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจะสามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติได้เพียงในนั้น จะต้องปรากฏเหตุอันเป็นที่มาแห่งการลงโทษทางด้วยว่าคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้ซึ่งมีความผิดตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตนหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อบอกราบเรือรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามมาตรา ๑๙ (๔)<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ได้ส่วนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐดังแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งดังแต่ผู้อำนวยการกอง กรณีกระทำการทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกันดังนั้น หากมีความผิดที่ปรากฏตามคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐและมีความผิดที่ปรากฏจากการได้ส่วนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. แล้ว คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจซึ่งมีความผิดทางวินัยหรือมีความผิดทางอาญาและดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๑๙<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

#### “มาตรา ๑๙ คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(๔) ให้ส่วนและวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นซึ่งมีเชื้อบุคลตาม (๒) หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐดังแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งดังแต่ผู้อำนวยการกองรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน รวมทั้งดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการในระดับต่ำกว่าที่ร่วมกระทำการทุจริตกับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว หรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำการทุจริตในลักษณะที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการด้วยตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ฯลฯ

“มาตรา ๑๙ เมื่อคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้ส่วนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาได้มีมูลให้ซักถามล่าหาหนึ่นเป็นอันตกไป ขอกล่าวหาได้ที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ดำเนินความผิดทางวินัย ให้ดำเนินการตามมาตรา ๙๖

(๒) ดำเนินความผิดทางอาญา ให้ดำเนินการตามมาตรา ๙๗

และปรับปรุงการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้ ตามแนวทางในเรื่องสิ่งที่ ๓๗/๒๕๖๒<sup>๑๙</sup> เรื่องสิ่งที่ ๑๗๒/๒๕๕๗<sup>๒๐</sup> และเรื่องสิ่งที่ ๑๘๘/๒๕๕๗<sup>๒๑</sup>

สำหรับกรณี “ความผิดที่เกี่ยวข้องกัน” คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถชี้มูลความผิด ที่เกี่ยวข้องกันได้เพียงใดนั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันจะต้องมีความสัมพันธ์ ในลักษณะเดียวกันกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม นอกจากนี้ จะต้องปรากฏว่าฐานความผิดทางวินัยที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลนั้น ได้มีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ ที่ใช้กับผู้ที่จะถูกดำเนินการทางวินัยบัญญัติไว้ชัดเจนว่าการกระทำในลักษณะนั้น ถือเป็นความผิดทางวินัยด้วย ทั้งนี้ ตามแนวทางในเรื่องสิ่งที่ ๓๗/๒๕๖๒<sup>๑๙</sup> และเรื่องสิ่งที่ ๑๘๘/๒๕๕๗<sup>๒๐</sup>

เมื่อข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด พลตำรวจโท ร.

พลตำรวจตรี ส และพลตำรวจตรี ย ว่า มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะกรรมการรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อ ในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๗๘<sup>๒๒</sup> (๑) และ (๙) ประกอบกับ

๑๙บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยแก่อดีตข้าราชการ พลเรือนสามัญตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงในการกระทำที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับ ที่ นร ๐๘๐๔/๑๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

๒๐บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยหนังงานส่วนห้องดิน ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายหลังการมีคำพิพากษาศาลอุचितของสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ ย. ๑๐๓๗/๒๕๕๘ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๐๔/๒๔๘ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

๒๑บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใน การพิจารณาได้ส่วนและวินิจฉัยเกี่ยวกับความผิดทางวินัยของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับ ที่ นร ๐๘๐๔/๐๖๘๔ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

๒๒บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานเทศบาล กรรณิคคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งชี้มูลความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๐๔/๒๖๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

๒๓บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีมีการวินิจฉัยความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับ ต่อวนที่สุด ที่ นร ๐๘๐๔/๕๐ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

๒๔มาตรา ๗๘ การกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ได้แก่ การไม่รักษาวินัยตามที่บัญญัติเป็นข้อปฏิบัติและข้อห้ามในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) ต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และเที่ยงธรรม เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะกรรมการรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) ต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความดังใจ อุตสาหะ เพื่อให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้า แก่ราชการ เอื้อประโยชน์ รวมทั้งรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ และต้องไม่ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ

ฯลฯ

ฯลฯ

มาตรา ๗๙<sup>๒๒</sup> (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำราจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้มีมูลความผิดสามฐานหลัก ได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม เสียก่อน คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจมีมูล “ความผิดที่เกี่ยวข้องกัน” ได้ เพราะมูลความผิดทางวินัยในเรื่องนี้ไม่มีความสัมพันธ์กับความผิดสามฐานหลักดังที่ได้กล่าวข้างต้น ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีอำนาจมีมูลความผิดทางวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะกรรมการรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล กับข้าราชการตำราจสามารถนี้ได้

จากที่ได้กล่าวมาข้างต้น หากการมีมูลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กระทำภายในขอบอำนาจหน้าที่ของตนแล้ว กระบวนการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาอยู่ต้องเป็นไปตามมาตรา ๗๗<sup>๒๓</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่จะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยไม่จำต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้อ้วกว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย แต่หากการมีมูลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีได้อยู่ภายในขอบอำนาจหน้าที่ของตน การมีมูลดังกล่าวຍ่อมมีผลเป็นเพียงข้อเสนอแนะต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนของผู้ถูกกล่าวหานั้น ๆ เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไปเท่านั้น

ประเด็นที่สาม ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนของผู้ถูกกล่าวหา จะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยไม่จำต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และจะให้อ้วกว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยหรือไม่นั้น เมื่อได้ให้ความเห็นไว้ในประเด็นที่สองแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก

ประเด็นที่สี่ สำนักงานตำราจแห่งชาติต้องดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นอย่างไร เห็นว่า เมื่อการมีมูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีนี้ แบ่งออกได้เป็น ๒ ส่วน กล่าวคือ

กรณีที่หนึ่ง ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นข้าราชการตำราจที่พ้นจากการไปแล้ว ได้แก่ พลตำราจโท ๑ พลตำราจตรี ๑ และพลตำราจตรี ๑ เมื่อล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดให้ดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีไปแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนจึงไม่สามารถลงโทษทางวินัยกับข้าราชการตำราจที่ออกจากราชการไปแล้วได้ตามมาตรา ๗๙<sup>๒๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติตำราจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น

#### ๔ มาตรา ๗๙ การกระทำการผิดวินัยอย่างร้ายแรง ได้แก่การกระทำการดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(๖) กระทำการหรือละเว้นการกระทำใด ๆ รวมทั้งการกระทำการผิดตามมาตรา ๗๘ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง

ฯลฯ

๔๗ ประดุจเชิงอรรถที่ ๗, ข้างต้น  
๔๘ ประดุจเชิงอรรถที่ ๘, ข้างต้น

ฯลฯ

กรณีที่สอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ยังคงรับราชการอยู่ แต่ถูกคณะกรรมการฯ ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฏ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จารยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ในกรณีนี้คือ พลตำรวจโท อ. (ตำแหน่งปัจจุบัน) นั้น เมื่อปรากฏว่า คณะกรรมการฯ ไม่ได้ชี้มูลความผิดในข้ออำนาจหน้าที่ของตน การแจ้งผลไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นเพียงข้อเสนอแนะไปยังผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาคนนั้น ๆ เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และเมื่อมีการกล่าวหาข้าราชการตำรวจว่ามีการกระทำความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง สำนักงานตำรวจแห่งชาติยอมมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยต่อไปตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ตามกฎหมายปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม กล่าวคือ ในระยะเริ่มต้นเมื่อมีการตั้งหน่วยงานเพื่อทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นนั้น หน่วยงานดังกล่าวยังเป็นหน่วยงานของฝ่ายบริหาร การกำหนดหน้าที่และอำนาจจึงกำหนดไว้อย่างกว้างให้ครอบคลุมทั้งการทุจริตและการกระทำผิดวินัยอย่างอื่น คณะกรรมการฯ ที่ดำเนินการในเรื่องนี้ จึงมีเชื้อว่า “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (คณะกรรมการฯ ป.ป.ป.)” ต่อมา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๘๐ ได้เปลี่ยนสภาพขององค์กรณีให้เป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยกำหนดให้มีหน้าที่และอำนาจเฉพาะการปราบปรามการทุจริตและที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต และกำหนดชื่อใหม่ เป็น “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการฯ ป.ป.ช.)” โดยตัดอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบเรื่องประพฤติมิชอบออก การที่ซื้อ สถานะ และขอบเขตอำนาจหน้าที่เปลี่ยนแปลงไป น่าจะแสดงให้เห็นถึงเจตนาณณ์ของกฎหมายว่า บุคคลของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ได้ผลอย่างจริงจังและรวดเร็ว ส่วนความผิดทางวินัยอื่น ๆ เป็นเรื่องที่ผู้บังคับบัญชาและผู้รับผิดชอบหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน

#### นางสาว

(นางพงษ์สวاث ก้ายอรุณสุทธิ)

รองเลขานุการฯ รักษาราชการแทน

เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๖๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการฯ ป.ป.ช.  
ข้อมูลความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

กรรมสั่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ มหา ๐๙๐๙.๕/๑๗๒๗๘ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้รับ

๑. เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๒ คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติข้อมูลความผิดทางวินัย อย่างร้ายแรงกับนางสาว

ซึ่งดำรงตำแหน่ง

ในขณะนั้น ตามข้อ ๑๙ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๔ และมูลความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๙ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

๒. ในการประชุมคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด (ก.ท.จ.) ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ก.ท.จ. ได้พิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยแล้วเห็นว่า นางสาว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ซึ่งไม่มีอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ ตามมาตรา ๑๙ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งสถาคคล้องกับ คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขคดีที่ อ. ๑๒๓๔/๒๕๕๘ ที่ให้เป็นผลยกพ้นกับเทศบาล ตำบล ๑ และไม่จำต้องถือเอกสารยังงานการได้ส่วนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นส่วนวันการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามมาตรา ๙๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เทศบาลตำบล จึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยนางสาว ตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ข้อมูลความผิด แต่เนื่องจากกรณี ดังกล่าวยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ก.ท.จ. จึงมีมติเห็นชอบให้หารือคณะกรรมการฯ พนักงานเทศบาล (ก.ท.) ว่าความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ เพื่อจะได้ดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป

๓. คณะกรรมการฯ ลงวันที่ ๑๑/๒๕๖๑ นี้ ให้ดำเนินการทางวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และคณะกรรมการฯ ได้ให้ส่วนข้อเท็จจริงและข้อมูลความผิดทางวินัยในความผิดฐานอันนักจากความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เช่น ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยบังใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระหว่างข้อ

ทางราชการ นิติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการ อย่างร้ายแรง ฐานประมาทเดินเลื่อนในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ฯลฯ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ (๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑) ซึ่งยังมีเรื่องที่คณาจารย์ ป.ป.ช. ได้มีมติเช่นกับกรณีดังการพิจารณาอยู่แล้วก่อนหนึ่งที่ต้องบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีเข่นผู้บริหารท้องถิ่นในฐานะผู้บังคับบัญชา และคณะกรรมการบ้านราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัด (ก. จังหวัด) ในฐานของค่าที่มีหน้าที่ในการพิจารณารายงาน การดำเนินการทางวินัยด้วยการต่อไปอย่างไร กล่าวก็อ ผู้บังคับบัญชาและ ก. จังหวัด จะต้องผูกพันตามติดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวโดยที่จารณาลงโทษทางวินัยตามฐานความผิด ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และสามารถถือเอกสารรายงานการให้ส่วนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นสำเนา ในการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ หรือจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าจะทำความผิดทางวินัยฐานอื่นนั้น เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาได้มีโอกาสโต้แย้งซึ่งแสดงพยานหลักฐานและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งเป็นขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญในการลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่พนักงานส่วนท้องถิ่น ตามกฎหมาย และรายงานการดำเนินการทางวินัยดังกล่าวให้ ก. จังหวัด พิจารณาดำเนินการตาม ข้านาจหน้าที่ด่อไป หันนี้ เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นกรณี คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเช่นกับความผิดของผู้บังคับบัญชาและ ก. จังหวัด เป็นไปตามกฎหมาย บังเกิดความยุติธรรม และไม่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองขอให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัย

ประเด็นที่สอง กรณีมีการกระทำการความผิดวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ต่อส่วนข้อเท็จจริงและข้อมูลความผิดทางวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เช่น ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยยังใจไม่ปรบปรุงด้วยความกูหมาย ระบุข้อบังคับของทางราชการ นิติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเดินเลื่อนในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ฯลฯ ภายหลังวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ (๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑) กรณีเข่นผู้บริหารท้องถิ่นในฐานะผู้บังคับบัญชา และ ก. จังหวัด ในฐานของค่าที่มีหน้าที่ในการพิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยจะต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร กล่าวก็อ ผู้บังคับบัญชาและ ก. จังหวัด จะต้องผูกพันตามติดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ

โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอัก และสามารถตือเข้ารายงานการได้ส่วนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ หรือจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอัก

โดยที่ปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาที่สำคัญ สมควรพิจารณาด้วยความรอบคอบ เศร้าอิทธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) เพื่อประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหารือของการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (การส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ผู้แทนเทศบาลตำบลฯ แล้วผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า นางสาว มีความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๑๕๗<sup>๑</sup> แห่งประมวลกฎหมายอาญา แต่เนื่องจากข้อ ๓ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ฯ ไม่ได้กำหนด ฐานความผิดทางวินัยอย่างรายแรงกรณีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อเกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดไว้ดังเช่นกรณีของข้าราชการพลเรือน มีเพียงแต่กรณีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจข่มสูญความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๓ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล

\*ข้อ ๑๖ ในกรณีที่ต้องการความช่วยเหลือในทำเลด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เศร้าอิทธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาสองหรือสามคนมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

#### ฯลฯ

\*มาตรา ๑๕๗ ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ด้วยประการใดๆ ก็ได้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถ้วนลงแต่หนึ่งบาท หรือทั้งทั้งปรับ

\*ข้อ ๓ พนักงานเทศบาลต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความเรื่องด้วยสุจริตและเที่ยงธรรม ห้ามมิให้อำนาจหรือยอมให้ผู้อื่นอำนาจหน้าที่ราชการของตนไม่ว่าจะโดยทางตรง หรือทางอ้อมหากประ伊斯ันให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น

การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ ที่มีควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

จังหวัด ได้ และได้ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันใดอันได้ซึ่งว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓๙ แห่งประกาศฉบับเดียวกันนี้แทน

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีข้อหารือนี้มีประเดิมปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า เมื่อคณะกรรมการ บ.บ.ช. ได้ให้ส่วนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ว่าก่อนหรือหลังวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ ผู้บริหารห้องค้น และ ก. จังหวัด จะพิจารณาลงโทษทางวินัย ผูกอกล่าวหาตามมติของคณะกรรมการ บ.บ.ช. ได้หรือไม่ อย่างไร และมีความเห็นว่า โดยที่มาตรา ๑๙๒ วรรคหนึ่ง<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติให้การให้ส่วนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้ว ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เว้นแต่คณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น แม้ว่าคณะกรรมการ บ.บ.ช. จะได้ให้ส่วนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยก่อนหรือหลังวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ หากได้เริ่มต้นดำเนินการมาแล้ว ไม่ว่าจะเป็นการกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง หรือการได้ส่วนก์ตาม

---

“ข้อ ๓๙ พนักงานเทศบาลต้องรักษาเชื่อถือเสียงของตน และรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ ราชการของตนให้เสื่อมเสีย โดยไม่กระทำการใด ๆ อันได้ซึ่งว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว”

การกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก หรือโทษที่หนักกว่าจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด ให้จำคุกหรือให้รับโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำให้บุคคลเสียหาย หรือความผิดกฎหมาย หรือกระทำการอันได้รับได้ซึ่งว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

มาตรา ๑๙๒ ในการดำเนินการตรวจสอบค่าคราฟ แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ให้ส่วนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย และการดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินพระราชวิริยาภิเษก ผิดปกติหรือมิทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ บรรดาที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นวันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยดีกว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งบรรดาเบียนข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือนิติของคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เกี่ยวข้องที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป ทั้งนี้ เว้นแต่คณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การดำเนินการทางวินัยดือไปจังต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ท่อไป

เมื่อมาตรา ๗๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ได้ส่วนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐดังแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งดังแต่ผู้อำนวยการกอง การนิกรหักทำความผิดฐานทุจริตด้อยหน้าที่หรือกระทำการทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ดังนั้นหากมูลความผิดที่ปรากฏตามค่าครองใช้ทางเจ้าหน้าที่ของรัฐและมูลความผิดที่ปรากฏจากการได้ส่วนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อุปในขอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีมิติซึ่งมูลความผิดทางวินัยหรือมูลความผิดทางอาญาและดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๘๑<sup>๙</sup> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเดียวกัน อย่างไรก็ตี การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถถือมูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้เทียงได ย่อมต้องปรากฏว่ากฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ หรือประกาศ ที่ใช้กับผู้ที่จะถูกดำเนินการทางวินัยบัญญัติไว้ซึ่งเงื่อนว่าการกระทำในลักษณะใดที่จะถือเป็นความผิดทางวินัย และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ได้ส่วนและวินิจฉัยในการกระทำการทำความผิดฐานทุจริตด้อยหน้าที่ ความผิดด้วยตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมซึ่งเป็นสมฐานความผิดหลักเสียก่อนจึงจะสามารถดำเนินการกับความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดนั้นในรายเดียวกันได้ ตามแนวทางในเรื่องเครื่องที่ ๑๕๑/๒๕๕๖<sup>๑๐</sup>

“มาตรา ๑๙ คณะกรรมการการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

## רשות רשות

(๔) ให้ส่วนและวินัยอธิบายผู้ต้องค่าແเน່ງทางการเมืองอันซึ่งໃຫຍຸບຸກຄຸຄານ (๒) หรือເຈັ້ນນໍາທີ່  
ຂອງຮັກທັງແຕ່ຜູ້ບໍລິຫານຮະດັບສູງໂຮງໝໍພາກສົງເປົ້າມາດີກຳມືດຕະກຳ ກະທຳຄວາມມີດ  
ຮູ້ທັງຈົບທັງໝົດທີ່ນໍາທີ່ໂຮງໝໍກະທຳຄວາມມີດຕະກຳດໍາແນ່ງນໍາທີ່ຮາກການຮ້ອງຄວາມມີດຕະກຳດໍາແນ່ງນໍາທີ່ໄດ້ກະທຳມີດ  
ຄວາມມີດຕະກຳທີ່ເຖິງຂອງກັນ รวมທັງດໍາເນີນກັບເຈັ້ນນໍາທີ່ຂອງຮັກທັງໝົດທີ່ຮ້ອງກະທຳຄວາມມີດຕະກຳດໍາແນ່ງນໍາທີ່ໄດ້ກະທຳມີດ  
ກັບຜູ້ຕ້ອງກ່າວດໍາແນ່ງດັ່ງກ່າວ ບໍລິຫານກັບຜູ້ຕ້ອງກ່າວດໍາແນ່ງທາງການນຶ່ງ ອີ່ກະທຳຄວາມມີດຕະກຳໃນລັກຄະນະທີ່ຄົມຍົກຮຽມການ ປ.ປ.ຊ.  
ເຫັນສ່ວນຕົວດໍາເນີນກັບຜູ້ຕ້ອງກ່າວດໍາແນ່ງທາງການນຶ່ງ ປ.ປ.ຊ ກໍາທັນດີ ໂດຍປະກາດກົງຈານເນັດກາ

## רָאשָׁה

“มารา ๘๑ เมื่อคณะกรรมการฯ ให้ส่วนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาได้มีมูล  
ให้ข้อกล่าวหาหน้านี้เป็นอันถูกไป ข้อกล่าวหาได้ที่คณะกรรมการฯ มีมติว่ามีมูลความผิดให้ดำเนินการ  
ดังต่อไปนี้

(๑) ดำเนินความมีดทางวินัย ให้ดำเนินการตามมาตรา ๙๖

(๒) ภาระเบ็ดเตล็ดที่ต้องจ่ายให้ดำเนินการตามมาตรา ๕๙

“บันทึกสำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวิบัติตามดัคจัมภุกรรมการฯ ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความผิดที่เกี่ยวข้องกับ สพฐ รวมทั้งสืบสำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกา ลับ ทวนที่สุด ที่ ๙๘/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ถึงสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐธรรมนูญ”

กรณีท่านข้อหารือนี้ เมี้ยงว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นด้วยความผิดทางอาชญากรรมเป็นเจ้าหนังงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๗<sup>๑</sup> แห่งประมวลกฎหมายอาญา แต่เมื่อความผิดทางวินัยฐานประพฤติข้าวอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๙<sup>๒</sup> แห่งประการศูนย์คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด มิได้เป็นเหตุอันเกิดจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด เมื่อพิจารณาฐานความผิดทางวินัยดังกล่าวจึงก่อเรื่องได้ว่า มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติซึ่งอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๙ ไม่ได้เป็นฐานความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถขึ้นความผิดทางวินัยในกรณีนี้ได้ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจขึ้นความผิดทางวินัยฐานประพฤติซึ่งอย่างร้ายแรงดังกล่าวได้ จึงเป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องดำเนินการทางวินัยโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป

ฉะนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า กระทำการใดให้กระทำการเร่งแก้ไขหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๑ ด้วยเพื่อให้เกิดปัญหาทางกฎหมายในลักษณะเดียวกันนี้อีก

(นางสาวจารุวรรณ เยงธรรมฤทธิ์)

เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มิถุนายน ๒๕๖๒

<sup>๑</sup> ประกาศเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น<sup>๒</sup> ประกาศเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

